



Република Србија  
АГЕНЦИЈА ЗА БОРБУ  
ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ  
Број: 014-012-00-0424/18-11  
Датум: 04.10.2019.године  
Царице Милице 1  
Београд

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС, 112/13-аутентично тумачење и 8/15-УС) и чл. 165. ст. 1. Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС“, бр. 18/16 и 95/18-аутентично тумачење) који се сходно примењује у поступку пред Агенцијом, у складу са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији за борбу против корупције, решавајући по жалби Јелене Драговић из Врбе, изјављеној против Решења директора Агенције за борбу против корупције бр. 014-012-00-0424/18-11 од 30.08.2019. године, директор Агенције за борбу против корупције 04.10.2019. године доноси

## РЕШЕЊЕ

I УСВАЈА СЕ ЖАЛБА Јелене Драговић и ПОНИШТАВА СЕ Решење директора Агенције за борбу против корупције бр. 014-012-00-0424/18-11 од 30.08.2019. године.

II УТВРЂУЈЕ СЕ да је Јелена Драговић, ранији директор Основне школе "Доситеј Обрадовић" Врба, поступила супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што је током вршења ове јавне функције по њеном овлашћењу Оливера Тимотијевић, наставник разредне наставе, са Оливером Прибојац, њеном снахом, између пет кандидата који су испуњавали услове, закључила Уговор о раду бр. 1823 од 11.10.2018. године, на основу којег је Оливера Прибојац засновала радни однос за обављање послова наставника српског језика у матичној школи у Врби, на одређено време,

па јој се, на основу одредбе чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

### МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ОДЛУКЕ О ПОВРЕДИ ЗАКОНА О АГЕНЦИЈИ ЗА БОРБУ ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ

III Изрека и сажето образложење овог решења биће објављени у "Службеном гласнику Републике Србије" и у "Службеном листу града Краљева".

IV Трошкове објављивања овог решења сносиће Јелена Драговић.

## Образложење



Решењем директора Агенције за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција) бр. 014-012-00-0424/18-11 од 30.08.2019. године, утврђено је да је Јелена Драговић, директор Основне школе "Доситеј Обрадовић" Врба (у даљем тексту: Школа), поступила супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији за борбу против корупције (у даљем тексту: Закона о Агенцији), на тај начин што је по њеном овлашћењу Оливера Тимотијевић, наставник разредне наставе, са Оливером Прибојац, њеном снахом, између пет кандидата који су испуњавали услове, закључила Уговор о раду бр. 1823 од 11.10.2018. године, на основу којег је Оливера Прибојац засновала радни однос за обављање послова наставника српског језика у матичној школи у Врби, на одређено време, због чега јој је изречена мера јавног објављивања препоруке за разрешење са јавне функције директора Школе.

Против наведеног решења именована је благовремено изјавила жалбу у којој је, поред осталог, навела да је побијано решење засновано на непотпуно утврђеном чињеничном стању јер је пре његовог доношења донето решење Министарства просвете, науке и технолошког развоја бр. 119-01-0067/2019-07/46 од 19.08.2019. године, којим је разрешена са јавне функције директора Школе, да је самим тим престала њена способност да буде странка у поступку који се води пред Агенцијом, због чега предлаже да Агенција донесе ново решење којим би побијано решење поништила и донела ново решење којим би обуставила поступак који се води против ње, као и да, с обзиром на то да се мера јавног објављивања препоруке за разрешење са јавне функције изриче само функционерима који врше јавну функцију, побијано решење није подобно за извршење и да не постоји правни интерес да се изречена мера објави у два Службена гласника о њеном трошку.

Увидом у жалбу, ожалбено решење и приложене доказе, закључено је да је жалба основана и да су у жалби изнете чињенице и докази који су од утицаја на доношење другачијег решења у овој правној ствари, с обзиром на то да је именована престала са вршењем јавне функције директора Школе.

Против Јелене Драговић, ранијег директора Школе, покренут је, по службеној дужности, поступак за одлучивање о постојању повреде одредаба чл. 27. Закона о Агенцији, због тога што је током вршења наведене јавне функције по њеном овлашћењу Оливера Тимотијевић, наставник разредне наставе, са Оливером Прибојац, њеном снахом, закључила Уговор о раду бр. 1823, на основу којег је Оливера Прибојац засновала радни однос за обављање послова наставника српског језика у матичној школи у Врби, на одређено време.

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка, Јелена Драговић је, поред осталог, навела да је као вршилац дужности директора Школе Оливеру Прибојац ангажовала на место наставника још 2006. године, на одређено време, и да тада Оливера Милијановић није била са њом повезано лице, а да су каснији уговори били след ангажовања који ничим нису угрозили законитост поступања директора о правима, обавезама и одговорностима запослених. Навела је да је, с обзиром на то да јој је Агенција већ изрекла меру јавног објављивања препоруке за разрешење са јавне функције директора Школе, по претходно закљученом уговору, поновно покретање поступка против ње за исту незаконитост приликом новог ангажовања Оливере Прибојац по уговору бр. 1475 од 31.08.2018. године неправедно, а посебно имајући у виду да је обавестила Агенцију о томе да ће доћи у ситуацију сукоба интереса ако поступи по одлуци комисије, и са друге стране да би Оливера Прибојац била дискриминисана као стручно лице за пријем на то радно место после више година ангажовања на том радном месту и резултата рада. Такође је навела да је, након прве изречене мере Агенције, извршен ванредни инспекцијски надзор у Школи, којом приликом нису утврђене незаконитости у Школи.



Увидом у Регистар функционера, који води Агенција, и Решење Министарства просвете, науке и технолошког развоја бр. 119-01-0067/2019-07/46 од 19.08.2019. године, утврђено је да је Оливера Прибојац у периоду од 10.06.2010. године до 19.08.2019. године вршила јавну функцију директора Школе.

Увидом у Решење Конкурсне комисије Школе бр. 1695 од 25.09.2018. године утврђено је да је наведеним решењем Оливера Прибојац, снаха Јелене Драговић, изабрана на рад на радном месту наставника српског језика, са 100% радног времена на одређено време ради замене одсутне запослене преко 60 дана (замена директора у првом мандату), између пет кандидата који су испуњавали услове за пријем у радни однос у Школи.

Читањем овлашћења бр. 1811 од 10.10.2018. године утврђено је да је Јелена Драговић Оливеру Тимотијевић, запослену на радном месту наставник разредне наставе, овластила да је замењује за време коришћења годишњег одмора почев од 11.10.2018. године до 25.10.2018. године.

Читањем Уговора о раду бр. 1823 од 11.10.2018. године утврђено је да је Оливера Тимотијевић, по наведеном овлашћењу, са Оливером Прибојац закључила наведени уговор о раду на основу којег је Оливера Прибојац засновала радни однос у Школи за обављање послова наставника српског језика у матичној школи у Врби, на одређено време, ради замене одсутне запослене преко 60 дана, почев од 11.10.2018. године.

У смислу чл. 2. Закона о Агенцији, повезано лице је, поред осталих, свако физичко лице које се може оправдано сматрати интересно повезаним са функционером, приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, а сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције односно службене дужности, на начин који угрожава јавни интерес.

Имајући у виду наведену законску одредбу, Оливера Прибојац у односу на Јелену Драговић има својство повезаног лица, с обзиром на то да је њена снаха.

Одредбама чл. 27. Закона о Агенцији прописано је да је функционер дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да се придржава прописа који уређују његова права и обавезе и да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

Одредбом чл. 32. ст. 1. истог закона прописана је обавеза функционера да приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Према одредбама чл. 122. ст. 1. и чл. 126. ст. 4. тач. 17. и 18. Закона о основама система образовања и васпитања ("Службени гласник РС", бр. 88/17, 27/18-др. закон и 10/19) директор руководи радом школе, подноси извештај органу управљања, најмање два пута годишње, о свом раду и раду установе, и одлучује о правима, обавезама и одговорностима и ученика и запослених, у складу са тим и посебним законом.

Из наведених законских одредаба несумњиво произлази да између директора школе и запослених у истој школи постоји однос зависности, због чега ситуација у којој је, по овлашћењу Јелене Драговић, наставник разредне наставе Оливера Тимотијевић закључила Уговор о раду бр. 1823 са Оливером Прибојац, на основу којег је Оливера Прибојац, између пет кандидата који су испуњавали услове, засновала радни однос за обављање послова наставника српског језика у матичној школи у Врби, представља сукоб интереса. Ово стога што, у конкретној ситуацији, постоји приватни интерес који утиче на поступање Јелене Драговић, као директора Школе, на начин да је јавни



интерес подредила приватном и јавну функцију искористила за стицање користи за повезано лице, чиме је истовремено угрозила и поверење грађана у савесно и одговорно вршење наведене јавне функције, што је супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији.

Чињеница да је Конкурсна комисија изабрала Оливеру Прибојац за пријем у радни однос у Школи не отклања сукоб интереса, с обзиром на то да је Јелена Драговић, у својству директора Школе, у складу са одредбом чл. 154. ст. 3. Закона о основама система образовања и васпитања, именовала чланове Конкурсне комисије, о чијим правима и обавезама као директор Школе одлучује, и да је Оливера Прибојац изабрана између пет кандидата који су испуњавали услове за заснивање радног односа у Школи.


Приликом одлучивања о постојању повреде Закона о Агенцији цењени су наводи из изјашњења Јелене Драговић да је Оливера Прибојац већ била ангажована у Школи, по претходним уговорима о раду, који су закључивани за време док још није постала њена снаха, и да су каснији уговори били след ангажовања који ничим нису угрозили законитост поступања директора о правима, обавезама и одговорностима запослених, али је оцењено да исти нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари, с обзиром на то да се у овом поступку није одлучивало о периоду када јој именована није била снаха. Осим тога, Законом о Агенцији нису предвиђени изузеци за ослобађање од одговорности функционера који су довели себе у ситуацију сукоба интереса током вршења јавне функције, и што је основ одговорности функционера у конкретном случају у томе да је лице са којим је закључен уговор о раду са њом повезано лице, а на функцији директора именована поступа у стварима које обавља у јавном интересу и где не сме доћи до мешања приватног и јавног интереса.

Без утицаја на одлучивање о постојању повреде Закона о Агенцији су наводи именоване да је поновно покретање поступка против ње за исту незаконитост приликом новог ангажовања Оливере Прибојац по уговору бр. 1475 од 31.08.2018. године неправедно, а посебно имајући у виду да је обавестила Агенцију о томе да ће доћи у ситуацију сукоба интереса ако поступи по одлуци комисије, јер се у конкретном случају није одлучивало о уговору који је именована закључила у 2014. години, већ о заснивању радног односа њене снахе у 2018. години, на основу њеног овлашћења, а именована је била дужна да у сваком случају избегне сукоб интереса, с обзиром на то да јој је већ изречена мера јавног објављивања препоруке за разрешење због сукоба интереса који је постојао у ситуацији када је њена снаха и раније заснивала радни однос у Школи.

Наводи именоване да приликом ванредног инспекцијског надзора у Школи није утврђено незаконито поступање директора Школе нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари, јер Агенција у овом поступку није одлучивала о томе да ли је именована поступала у складу са Законом о основама система образовања и васпитања, већ о поступању функционера супротно одредбама Закона о Агенцији, а у поступку је несумњиво утврђено да ситуација у којој је по њеном овлашћењу Оливера Тимотијевић, наставник разредне наставе, са Оливером Прибојац, њеном снахом, закључила Уговор о раду бр. 1823, на основу којег је Оливера Прибојац засновала радни однос за обављање послова наставника српског језика у матичној школи у Врби, на одређено време, представља сукоб интереса, јер постоји приватни интерес који утиче на поступање Јелене Драговић као директора Школе на начин да јавни интерес подреди приватном и јавну функцију искористи за стицање користи за повезано лице, чиме истовремено угрожава и поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, што је супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији.

Цењени су и други наводи из изјашњења и жалбе именоване, али је нађено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке о постојању повреде Закона о Агенцији, из напред наведених разлога.

Приликом одлучивања о врсти мере коју треба изрећи Јелени Драговић, уважени су наводи из жалбе именоване да јој је престала јавна функција директора



Школе, па је, узимајући у обзир чињенице да су повредом наведених законских одредаба наступиле последице које се не могу отклонити и да радни однос који је Оливера Прибојац засновала на основу наведеног уговора о раду још увек траје, као и да је именованој због сукоба интереса који је постојао у ситуацији када је њена снаха засновала радни однос у Школи раније изречена мера јавног објављивања препоруке за разрешење, што је утврђено увидом у списе предмета Агенције бр. 014-020-00-0198/17-11, оцењено да се једино изрицањем мере јавног објављивања одлуке о повреди Закона о Агенцији у конкретном случају испуњава сврха закона, па је применом одредаба чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији и чл. 136. ст. 1. и чл. 165. ст. 1. Закона о општем управном поступку у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији, одлучено као у ставовима I и II диспозитива овог решења.

Одлуке као у ставовима III и IV диспозитива овог решења донете су применом одредаба чл. 54. Закона о Агенцији.

#### УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Одбору Агенције непосредно или поштом.



ДИРЕКТОР

Драган Сикимић



Република Србија  
АГЕНЦИЈА ЗА БОРБУ  
ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ  
Број: 014-020-00-0198/17-11  
Датум: 30.03.2018. године  
Царице Милице 1  
Београд

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС, 112/13-аутентично тумачење и 8/15-УС), у поступку за одлучивање о постојању повреде Закона о Агенцији за борбу против корупције против Јелене Драговић из Врбе, дана 30.03.2018. године директор Агенције за борбу против корупције доноси

#### РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Јелена Драговић, директор Основне школе "Доситеј Обрадовић" Врба, поступила супротно одредбама чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што је, у својству директора наведене школе, са Оливером Прибојац, својом снахом, 10.06.2014. године закључила Уговор о раду бр. 352/1, на основу којег је Оливера Прибојац засновала радни однос у наведеној школи за обављање послова наставника српског језика у матичној школи у Врби, на одређено време, са пуним радним временом, а да о сукобу интереса који је имала у наведеној ситуацији није писмено обавестила Агенцију за борбу против корупције,

па јој се, на основу одредбе чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

#### МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ПРЕПОРУКЕ ЗА РАЗРЕШЕЊЕ СА ЈАВНЕ ФУНКЦИЈЕ ДИРЕКТОРА ОСНОВНЕ ШКОЛЕ "ДОСИТЕЈ ОБРАДОВИЋ" ВРБА

II Изрека и сажето образложење овог решења биће објављени у "Службеном гласнику Републике Србије" и у "Службеном листу града Краљева".

III Трошкове објављивања овог решења сносиће Јелена Драговић.

#### Образложење

Против Јелене Драговић, директора Основне школе "Доситеј Обрадовић" Врба (у даљем тексту: Школа), покренут је, по службеној дужности, поступак за одлучивање о постојању повреде одредаба чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције (у даљем тексту: Закон о Агенцији), због тога што је, у својству директора Школе, са својом снахом Оливером Прибојац закључила Уговор о раду бр. 352/1, на основу којег је именована засновала радни однос у Школи, и због тога што о сукобу који



је имала у наведеној ситуацији није писмено обавестила Агенцију за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција).

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка, Јелена Драговић је, поред осталог, навела да са Оливером Прибојац није била у сродничким односима све до 03.12.2010. године, када је постала њена снаха, да је у време закључење Уговора бр. 352/1 од 10.06.2014. године именована већ била ангажована, по претходним уговорима о раду, који су закључивани за време док још није постала њена снаха, више од осам година. Навела је да из одредбе чл. 2. Закона о Агенцији произлази да се повезаним лицем не сматра тазбинско сродство у било којем степену, да је законодавац одвојио сродничку повезаност по основу крвног сродства или усвојења, односно по основу закључења брака, од интересне повезаности, те да са Оливером Прибојац, чак ни након закључења брака са њеним братом, није била у својству повезаног лица, с обзиром на то да се под интересним повезивањем подразумева постојање заједничке користи или погодности, што тазбинско сродство само по себи не ствара. Даље је навела да су, с обзиром на то да је приликом закључења наведеног уговора о раду на снази била забрана запошљавања на неодређено време у јавном сектору, сва радна места наставника у Школи попуњена у складу са Уредбом о поступку за прибављање сагласности за ново запошљавање и додатно радно ангажовање код корисника јавних средстава, и да су, уз сагласност, Школског одбора сва радна места наставника и учитеља попуњена на тај начин што су, у складу са наведеном уредбом, ангажована лица која су већ била ангажована у Школи по ранијим уговорима, међу којима је и Оливера Прибојац. Такође је навела да је приликом ангажовања именоване обавестила Школски одбор Школе о томе да је именована у међувремену постала њена снаха, и да је погрешан закључак Агенције да је она јавни интерес подредила приватном и јавну функцију искористила за стицање користи за повезано лице, јер са именованом није повезано лице, и због тога што је закључила уговор о ангажовању наставника који је већ био ангажован у Школи, због чега није била у обавези да сходно одредби чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији обавести Агенцију у наведеној ситуацији.

Увидом у решења Школског одбора Школе бр. 104/3 од 09.06.2006. године, 163 од 08.06.2010. године и 352/02 од 28.05.2014. године утврђено је да Јелена Драговић почев од 2006. године у континуитету врши јавну функцију директора Школе.

Увидом у Уговор о раду бр. 352/01 од 10.06.2014. године утврђено је да је Јелена Драговић, у својству директора Школе, са Оливером Прибојац закључила наведени уговор на основу којег је именована у Школи засновала радни однос за обављање послова наставника српског језика у матичној школи у Врби, на одређено време, са пуним радним временом.

У смислу чл. 2. Закона о Агенцији, повезано лице је, поред осталих, свако физичко лице које се може оправдано сматрати интересно повезаним са функционером, приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, а сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције односно службене дужности, на начин који угрожава јавни интерес.

Имајући у виду наведену законску одредбу, Оливера Прибојац у односу на Јелену Драговић има својство повезаног лица, с обзиром на то да је њена снаха.

Према одредбама чл. 59. ст. 1. и чл. 62. ст. 3. тач. 17. Закона о основама система образовања и васпитања ("Службени гласник РС", бр. 72/09, 52/11, 55/13, 35/15-аутентично тумачење, 68/15 и 62/16-УС), директор руководи радом школе и



одлучује о правима, обавезама и одговорностима запослених, у складу са тим и посебним законом.

Из наведених законских одредаба несумњиво произлази да између директора Школе и запосленог у Школи, који је, при том, у односу на директора Школе повезано лице, постоји однос зависности.

Одредбама чл. 27. Закона о Агенцији прописано је да је функционер дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да се придржава прописа који уређују његова права и обавезе и да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

Одредбом чл. 32. ст. 1. истог закона прописана је обавеза функционера да приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Јелена Драговић је, као директор Школе, закључењем наведеног уговора о раду, на основу којег је њена снаха засновала радни однос у Школи, јавни интерес подредила приватном и јавну функцију искористила за стицање користи за повезано лице, чиме је истовремено угрозила и поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, и на тај начин поступила супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији.

Именована је у наведеној ситуацији била дужна да избегне сукоб интереса, а када је већ закључила наведени уговор о раду била је дужна да о ситуацији сукоба интереса који је имала писмено обавести Агенцију, што није учинила, а што је утврђено и провером службене евиденције Агенције, и на тај начин је повредила и одредбу чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања о постојању повреде Закона о Агенцији цењени су наводи из изјашњења Јелене Драговић да је у време закључења Уговора бр. 352/1 од 10.06.2014. године Оливера Прибојац већ била ангажована у Школи, по претходним уговорима о раду, који су закључивани за време док још није постала њена снаха, више од осам година, и да су у том периоду сва радна места наставника и учитеља у Школи попуњена на тај начин што су, у складу са Уредбом о поступку за прибављање сагласности за ново запошљавање и додатно радно ангажовање код корисника јавних средстава, уз сагласност Школског одбора, ангажована лица која су већ била ангажована у Школи по ранијим уговорима, али је оцењено да исти нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари. Ово стога што је основ одговорности функционера у конкретном случају у томе да је лице са којим је закључен уговор о раду са њом повезано лице, а на функцији директора именована поступа у стварима које обавља у јавном интересу и где не сме доћи до мешања приватног и јавног интереса, те је закључењем наведеног уговора о раду са својом снахом именована поступила супротно одредбама Закона о Агенцији. Такође, Законом о Агенцији нису предвиђени изузеци за ослобађање од одговорности функционера који су довели себе у ситуацију сукоба интереса током вршења јавне функције.

Наводи Јелене Драговић да са Оливером Прибојац није у крвном или усвојитељском сродству и да степен сродства у којем се налази са Оливером Прибојац није такав да би са њом била повезано лице, због чега није имала приватан



интерес који би могао да утиче на њену одлуку, нису од утицаја с обзиром на то да је у поступку несумњиво утврђено да је Оливера Прибојац њена снаха и да с обзиром на ту чињеницу Оливера Прибојац у односу на њу има својство повезаног лица, у смислу чл. 2. Закона о Агенцији.

Без утицаја су наводи функционера да је приликом ангажовања Оливере Прибојац обавестила Школски одбор Школе о томе да је именована у међувремену постала њена снаха, с обзиром на то да је обавеза прописана одредбом чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији кумулативног карактера, и да је именована била дужна да о сукобу интереса који је имала у наведеним ситуацијама писмено обавести и Агенцију.

Приликом одлучивања цењени су и други наводи из изјашњења именоване, али је нађено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке о постојању повреде Закона о Агенцији, из напред наведених разлога.

Приликом одлучивања о врсти мере коју треба изрећи Јелени Драговић, узета је у обзир чињеница да су повредом наведених законских одредаба наступиле последице које се не могу отклонити и да радни однос који је Оливера Прибојац засновала на основу наведеног уговора о раду још увек траје, због чега је оцењено да се једино изрицањем мере јавног објављивања препоруке за разрешење са јавне функције у конкретном случају испуњава сврха закона, па је применом одредаба чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији и чл. 136. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени гласник РС", бр. 18/16) у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији, одлучено као у ставу I диспозитива овог решења.

Одлуке као у ставовима II и III диспозитива овог решења донете су применом одредаба чл. 54. Закона о Агенцији.

#### УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења.

Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.

ДИРЕКТОР  
Драган Сикимић

